



Minister do Spraw Unii Europejskiej

DPUE.920.2683.2021.AR(7)
Warszawa, 24 listopada 2022 r.
Dot.: DL-2.0210.1.2020 z 31.10.2022 r.

Pan Andrzej Adamczyk
Minister Infrastruktury

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

1. Zgodnie z art. 21 ust. 2g ustawy – Prawo lotnicze (art. 1 pkt 3 lit. c) projektu ustawy) na potrzeby wykonywania przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego zadań, o których mowa w art. 18 lit. a–e, g–k oraz m rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/947 z dnia 24 maja 2019 r. w sprawie przepisów i procedur dotyczących eksploatacji bezzałogowych statków powietrznych, oraz wykonywania przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej zadań, o których mowa w art. 18 lit. f i l tego rozporządzenia, ustanawia się mechanizm koordynacji między Prezesem Urzędu oraz Agencją, polegający na obowiązku współdziałania przy wykonywaniu tych zadań.

Ponadto projektowany art. 21 ust. 2h ustawy – Prawo lotnicze określa minimalną zawartość porozumienia zawartego pomiędzy Prezesem Urzędu oraz Agencją na potrzeby mechanizmu koordynacji. Na podstawie pkt 4 tego przepisu porozumienie ma określać również cele i sposoby przetwarzania danych osobowych, zakresy odpowiedzialności każdej ze stron porozumienia dotyczące wypełniania przez strony obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych oraz relacje między stronami a podmiotami, których dane dotyczą – w przypadku, o którym mowa w projektowanym art. 21 ust. 2l. Z kolei projektowany art. 21 ust. 2l ustawy – Prawo lotnicze stanowi, że jeżeli współdziałanie, o którym mowa w ust. 2g, polega na prowadzeniu rejestrów i postępowań określonych w ustawie przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego BSP¹ (systemu, o którym jest mowa w projektowanym art. 3b ust. 1 pkt 2 ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej; art. 9 pkt 1 projektu ustawy), w wyniku których dochodzi do przetwarzania danych osobowych, Prezesa Urzędu oraz Agencję uznaje się za administratorów danych

¹ BSP - bezzałogowy system powietrzny

w rozumieniu art. 4 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Zgodnie z art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679 administrator oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Z kolei zgodnie z art. 26 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. W drodze wspólnych uzgodnień współadministratorzy w przejrzysty sposób określają odpowiednie zakresy swojej odpowiedzialności dotyczącej wypełniania obowiązków wynikających z tego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do wykonywania przez osobę, której dane dotyczą, przysługujących jej praw, oraz ich obowiązków w odniesieniu do podawania informacji, o których mowa w art. 13 i 14 tego aktu prawnego, chyba że przypadające im obowiązki i ich zakres określa prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu administratorzy ci podlegają.

Projektowane przepisy zmierzają zatem w istocie do przesądzenia, że Prezes Urzędu i Agencja są współadministratorami w zakresie prowadzenia rejestrów i postępowań określonych w ustawie przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego BSP.

Tymczasem zgodnie z art. 3b ust. 1 pkt 2 ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (art. 9 pkt 1 projektu ustawy) Agencja ma zapewniać utrzymanie, prowadzenie i rozwój systemu wykorzystywanego do realizacji usług związanych z wykonywaniem przez Prezesa oraz Agencję określonych zadań. Ponadto z projektowanej ustawy (np. art. 21 ust. 2g ustawy – *Prawo lotnicze*; art. 1 pkt 3 lit. c) projektu ustawy) wynika, że zadania Prezesa Urzędu oraz zadania Agencji są różne, np. Prezes Urzędu wykonuje zadania, o których mowa w art. 18 lit. a–e, g–k oraz m rozporządzenia 2019/947/UE (czyli np. zadania związane z wydawaniem, zawieszaniem lub cofaniem certyfikatów operatorów, czy egzekwowaniem przepisów rozporządzenia), a Agencja zadania, o których mowa w art. 18 lit. f i l rozporządzenia nr 2019/947/UE (a zatem udostępnia – we wspólnym unikalnym formacie cyfrowym – informacje na temat stref geograficznych dla systemów bezzałogowych statków powietrznych oraz przekazuje operatorom systemów bezzałogowych statków powietrznych informacje i wytyczne, które służą zapewnieniu bezpieczeństwa operacji z użyciem systemów bezzałogowych statków powietrznych).

W związku z tym Agencja nie może być współadministratorem ani administratorem danych w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 w zakresie zadań przypisanych Prezesowi Urzędu tylko z tego powodu, że zadania te mają być realizowane przez system teleinformatyczny BSP. Niezależnie bowiem od tego, administratorem w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 w przypadku takich zadań pozostaje Prezes Urzędu, tylko on bowiem będzie ustalać cele i sposoby przetwarzania danych osobowych związane z tymi zadaniami. W takich przypadkach Agencja jest wyłącznie administratorem samego systemu teleinformatycznego (na co wskazuje również wspomniany art. 3b ust. 1 ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej), ewentualnie może być administratorem w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 w odniesieniu do zadań realizowanych przez ten podmiot, jeśli samodzielnie będzie ustalać cele i sposoby przetwarzania danych osobowych związanego z tymi działaniami.

Aby zapewnić zgodność z rozporządzeniem 2016/679 należy odpowiednio przeredagować projektowane art. 21 ust. 2g pkt 4 i ust. 2l ustawy – *Prawo lotnicze* bądź z nich zrezygnować.

2. Na podstawie projektowanego art. 156l ust. 1 ustawy – *Prawo lotnicze* (art. 1 pkt 16 projektu ustawy) Prezes Urzędu ma prowadzić rejestr operatorów systemów bezzałogowych statków powietrznych, w celu prowadzenia skutecznego nadzoru nad tymi operatorami i umożliwienia ich sprawnej identyfikacji. Dane, które zostaną zawarte w rejestrze, określa m.in. art. 14 ust. 1 rozporządzenia 2019/947/UE, będą to m.in. imię i nazwisko oraz data urodzenia

w przypadku osób fizycznych, a także ich adres email i telefon. Rejestr będzie obejmował zatem również dane osobowe osób fizycznych.

Zgodnie z projektowanym art., 156l ust. 7 ustawy – Prawo lotnicze Prezes Urzędu, na wniosek, udostępnia nieodpłatnie dane zawarte w rejestrze operatorów Policji, Straży Granicznej, Służbie Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Krajowej Administracji Skarbowej, Służbie Więziennej, Straży Marszałkowskiej, straży gminnej (miejskiej), Żandarmerii Wojskowej, Biuru Nadzoru Wewnętrznego oraz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, w celu realizacji zadań ustawowych.

Na podstawie projektowanego przepisu będzie zatem dochodzić do udostępniania danych osobowych w innym celu niż cel, w którym dane zostały pierwotnie zebrane. Podmiotom wskazanym w art. 156l ust. 7 ustawy – *Prawo lotnicze* mają bowiem być udostępniane, w celu realizacji ich zadań, dane, które zostały uprzednio zgromadzone na potrzeby rejestru z art. 156l ust.1 ustawy – *Prawo lotnicze*. Projektowaną regulację należy ocenić w świetle art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, nie odbywa się na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, ani prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 RODO, administrator – aby ustalić, czy przetwarzanie w innym celu jest zgodne z celem, w którym dane osobowe zostały pierwotnie zebrane – bierze pod uwagę między innymi:

- a) wszelkie związki między celami, w których zebrano dane osobowe, a celami zamierzonego dalszego przetwarzania;
- b) kontekst, w którym zebrano dane osobowe, w szczególności relację między osobami, których dane dotyczą, a administratorem;
- c) charakter danych osobowych, w szczególności czy przetwarzane są szczególne kategorie danych osobowych lub dane osobowe dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa;
- d) ewentualne konsekwencje zamierzonego dalszego przetwarzania dla osób, których dane dotyczą;
- e) istnienie odpowiednich zabezpieczeń, w tym ewentualnie szyfrowania lub pseudonimizacji.

Z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 wynika zatem, że administrator danych osobowych, który chce zmienić cel przetwarzania danych osobowych musi, co do zasady, przeprowadzić szczegółową analizę zgodności nowego celu z poprzednim celem przetwarzania danych osobowych uwzględniając wskazane w tym przepisie kryteria. Wyjątek od tej zasady dotyczy sytuacji, gdy zmiana celu opiera się na zgodzie osoby, której dotyczą dane, albo ma podstawę w przepisach prawa. Jednak zmiana celu oparta na przepisach prawa jest ograniczona wyłącznie do przypadków stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 (np. bezpieczeństwo narodowe lub publiczne, czy zapobieganie przestępczości).

Możliwość przetwarzania danych osobowych w innych celach niż te, do których dane zostały zebrane, oparta na przepisach prawa, powinna zostać zatem zawężona do celów mieszczących się w zakresie wyjątków, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Zasadne jest przedstawienie przez projektodawcę wyjaśnień wskazujących na to, w którym z celów wymienionych w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 mieści się udostępnianie danych osobowych osób fizycznych, o którym jest mowa w projektowanym art. 156l ust. 7 ustawy – Prawo lotnicze. Projektodawca powinien także wykazać, że projektowane rozwiązanie jest niezbędne dla takiego celu oraz że stanowi ono środek proporcjonalny do takiego celu.

Ponadto zwracam uwagę na to, że zgodnie z opisanymi wymogami takie przetwarzanie danych osobowych może odbywać się wyłącznie w zakresie niezbędnym do nowego celu. Projektowany przepis nie zawiera natomiast takiego doprecyzowania.

Aby zapewnić zgodność z rozporządzeniem 2016/679, po wyjaśnieniu co do spełnienia przesłanek z art. 6 ust. 4 w zw. w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, należy projektowany przepis doprecyzować odpowiednio pod tym kątem.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwag zawartych w niniejszej opinii.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia Ministra do Spraw Unii Europejskiej

Karolina Rudzińska

Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/